



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2054/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Andree Boras Ivanišević kao predsjednice vijeća, Borisa Mimice kao suca izvjestitelja, te Sonje meštović kao članice vijeća, u jednostavnom postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Šinković, OIB:94796561695, iz Osekova, Trg kraljice Hrvata 8, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: 10 Sp-98/2022-8 od 23. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: 10 Sp-98/2022-8 od 23. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Mirjana Šinković, OIB:94796561695, iz Osekova, Trg kraljice Hrvata 8.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Mirjana Šinković, OIB:94796561695, iz Osekova, Trg kraljice Hrvata 8.

III. Oslobađa se potrošač - Mirjana Šinković, OIB:94796561695, iz Osekova, Trg kraljice Hrvata 8, od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. osnova broj OVRV-3930/19, - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 13.02.2020., glavnica: 320,00

kn, kamata: 113,74 kn, trošak: 560,44 kn, - tražbina u iznosu od 994,18 kn / 131,95 eur¹.

2. osnova broj OVRV-1738/18, - vjerovnik (1) FERRATUM BANK P.L.C., st business centre, the strand 120, Gžira, Malta, OIB: 64729840842, zaprimljena 29.03.2019., glavnica: 8.415,00 kn, kamata: 2.266,08 kn, trošak: 545,77 kn, - tražbina u iznosu od 11.226,85 kn / 1490,06 eur¹;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos glavnice je 8.735,00 kn, ukupni iznos troška je 1.106,21 kn, a ukupni iznos kamate je 2.379,82 kn."

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbi čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), predlažući da se rješenje ukine.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u svezi čl. 354. st. 2. ZPP-a, na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka, pa tako ni ona iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se sadržajno upire žalbenim navodima, budući da rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te je isto moguće ispitati.

6. Isto tako, suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Naime, u provedenom je postupku utvrđeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) 12. svibnja 2022. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirjane Šinković, te da se je potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, i priložio je popis imovine u kojem navodi da nema nikakvih nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih sredstava na računima, niti druga prava koja čine imovinu, već samo primanja iz radnog odnosa od 4.724,00 kuna na zaštićeni račun. (čl. 79.c st. 2. ZSP-a).

8. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) koji vodi Fina, utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (razdoblje neprekinute blokade od 1533 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja – neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 8.735,00 kuna pobliže navedeno točkom III. izreke pobijanog rješenja.

9. Sud utvrđuje i da je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a od Fina-e pribavio podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošača, osnovom kojih je utvrdio da navedeni potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, odnosno da nema nikakvih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka Sud je utvrdio da je potrošač u 2019. godini od 01. kolovoza ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada-plaća u iznosu od 36.374,91 kuna, u 2020. godini ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada-plaća u iznosu od 95.527,97 kuna, u 2021. godini ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada-plaća i od drugog dohotka u iznosu od 103.880,74 kuna, a u 2022. godini do 31. srpnja ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada-plaća i od drugog dohotka u iznosu od 62.619,03 kuna

10. Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa, objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova od 13. svibnja 2022. obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Slijedom izloženoga, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, kako je to pobliže navedeno izrekom citiranog rješenja.

12. Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Stoga je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini potkrijepiti dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

13. U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničim nije dokazao. Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koji potvrđuju razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a, te da potrošač s obzirom na višegodišnju blokadu, nema ovršive imovine.

14. Što se tiče novčanih primanja potrošača, u članku 79.h stavak 5. ZSP-a je propisano da ako potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, sud će naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja koji će sud odrediti odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim novčanim primanjima.

15. Temeljem podataka Fine je utvrđeno da potrošač ima stalna novčana primanja, ali da mu je račun u blokadi pa, da nema uvjeta za primjenu prethodno navedene odredbe.
16. U odnosu na žalbene prigovore žalitelja odgovoriti je da su neutemeljene njegove tvrdnje da je potrošač sposoban za plaćanje jer doista potrošač ima stalna novčana primanja, ali na istima se ne provodi ovrha, s obzirom da mu je račun u blokadi, radi čega ne postoje uvjeti za primjenu odredbe članka 79.h stavak 5. ZSP-a.
17. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja kojih zbroj glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.
18. Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 2. veljače 2023.

Predsjednica vijeća

Andrea Boras Ivanišević

Broj zapisa: **eb319-f2952**

Kontrolni broj: **019eb-d1d10-0bc47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Andrea Boras-Ivanišević, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.